



VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

Váš dopis značky/ze dne

Naše značka

Vyřizuje/linka

V Praze dne

SBS 32718/2018/ČBÚ-21/3

Mgr. Janko/326

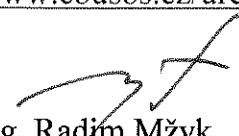
23. listopadu 2018

Český báňský úřad, příslušný podle § 40 odst. 2 zákona č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů,

d o r u č u j e

touto veřejnou vyhláškou v souladu s ustanovením § 25 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád účastníkům řízení dle § 27 odst. 2 správního řádu Rozhodnutí Českého báňského úřadu č.j. SBS 32718/2018/ČBÚ-21 ze dne 23. listopadu 2018, kterým bylo v souladu s § 14 správního řádu rozhodnuto o Odvolání proti Usnesení Obvodního báňského úřadu pro území krajů Plzeňského a Jihočeského č.j. SBS 00076/2014/OBÚ-06/6 ze dne 13. 8. 2018, kterým bylo přerušeno správní řízení o povolení hornické činnosti v dobývacím prostoru Ktiš.

Tato veřejná vyhláška je vyvěšena na úřední desce Českého báňského úřadu, na elektronické úřední desce Českého báňského úřadu <http://www.cbubusbs.cz/uredni-deska-cbu.html>, na úřední desce obce Ktiš (Ktiš č.p. 11, 384 03 Ktiš).


Ing. Radim Mžyk
ředitel odboru hornictví

Příloha:

Rozhodnutí Českého báňského úřadu č.j. SBS 32718/2018/ČBÚ-21, ze dne 23. listopadu 2018

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Razítko a podpis úřední osoby:

Razítko a podpis úřední osoby:






ČESKÝ BÁŇSKÝ ÚŘAD

Praha 23. listopadu 2018
Čj. SBS 32718/2018/ČBÚ-21

ROZHODNUTÍ

Český báňský úřad (dále jen „ČBÚ“) jako příslušný orgán státní báňské správy podle ustanovení § 40 odst. 2 zákona č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o hornické činnosti“), na základě odvolání manželů MUDr. Heleny Krejčové a MUDr. Miroslava Krejčího, zastoupených na základě plné moci ze dne 10. 9. 2018 Mgr. Rostislavem Šustkou, advokátem Schoultz & Partners, advokátní kancelář s.r.o., IČ: 247 91 261, se sídlem Pařížská 204/21, 110 00 Praha 1, Josefov (dále jen „odvolatel“), přezkoumal podle ustanovení § 89 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), usnesení (dále jen „napadené usnesení“) Obvodního báňského úřadu pro území krajů Plzeňského a Jihočeského (dále jen „OBÚ“) č.j. SBS 00076/2014/OBÚ-06/6 ze dne 13. 8. 2018, o přerušení správního řízení o povolení hornické činnosti v dobývacím prostoru Ktiš (dále jen „DP“), a rozhodl podle ustanovení § 90 odst. 5 správního řádu takto:

Odvolání proti Usnesení Obvodního báňského úřadu pro území krajů Plzeňského a Jihočeského č.j. SBS 00076/2014/OBÚ-06/6 ze dne 13. 8. 2018, kterým bylo přerušeno správní řízení o povolení hornické činnosti v dobývacím prostoru Ktiš,

se zamítá a napadené usnesení se potvrzuje.

Seznam všech účastníků řízení je nedílnou přílohou tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění

Dne 13. 8. 2018 OBÚ vydal v souladu s § 64 odst. 1 písm. a) správního řádu usnesení o přerušení správního řízení ve věci povolení hornické činnosti v DP z důvodu doplnění žádosti žadatelem, tj. organizací GARNET GROUP a.s., IČ 280 76 290 (dále jen „žadatel“). Žadatel byl vyzván, aby ve stanovené lhůtě do 31. 3. 2019 předložil doklady o vyřešení střetu zájmů ve smyslu § 33 odst. 4 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a nechal vypracovat nový znalecký posudek, který komplexně posoudí vliv těžby nerostu v DP na veřejné zdraví. OBÚ si zároveň vyhradil možnost rozšíření okruhu osob ohrožených povolovanou hornickou činností, v návaznosti na závěry plynoucí z nově zpracované posudkové studie. Proti napadenému usnesení bylo účastníky řízení manželé MUDr. Helenou Krejčovou a MUDr. Miroslavem Krejčím prostřednictvím jejich právního zástupce, advokáta Mgr. Rostislava Šustky, podáno odvolání, které bylo na OBÚ doručeno dne 11. 9. 2018 a zaevidováno pod č.j. SBS 28660/2018. Odvolání bylo odvolatelem podáno v zákonné lhůtě.

ČBÚ, jako odvolací správní orgán, v souladu s ustanovením § 89 odst. 2 správního řádu, přezkoumal soulad napadeného usnesení a řízení, které jeho vydání předcházelo, s právními předpisy a správnost vydaného usnesení v rozsahu námitek uvedených v odvolání. Právní a věcnou kvalifikaci přitom odvolací orgán opřel o souhrn dokladů shromážděných OBÚ v předmětném prvoinstančním správním řízení a podklady v odvolacím řízení nedoplňoval. Současně přezkoumal důvody, které uvádí odvolatelé i prvoinstanční správní orgán a k předmětné věci konstatuje níže uvedené.

Námítka odvolatelů směřuje proti závěru OBÚ, podle kterého jsou prozatím mezi osobami ohroženými povolovanou hornickou činností zařazeni pouze obec Ktiš a Lesy České republiky, s.p., přičemž OBÚ nezařadil odvolatele do okruhu ohrožených osob, ačkoliv dle názoru odvolatelů tak správní orgán učinit měl, aniž by čekal na závěry nového znaleckého posudku.

Zároveň odvolatelé odkazují na rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 2 As 196/2016-138 ze dne 25. ledna 2018, ve kterém se mimo jiné uvádí skutečnost, že „... *správní orgán je povinnen buď na základě již předložených znaleckých posudků a svých odborných znalostí, nebo na základě nového znaleckého posudku jasně vymezit okruh zájmů a osob ohrožených povolovanou hornickou činností. V rámci svého posouzení řádně popíše konkrétní podmínky v území a jasně stanoví předpokládanou intenzitu zásahu do jednotlivých zájmů. Výsledný okruh osob, jichž se řešení střetu zájmů týká, řádně odůvodní, a to zejména s ohledem na určení hranice, kdy již zásah dosahuje intenzity ohrožení.*“

K této námitce ČBÚ po prostudování spisové dokumentace OBÚ uvádí, že má za prokázané, že OBÚ na základě své dosavadní správní praxe, odborných znalostí a na základě závěrů znaleckých posudků, které jsou součástí projednávané dokumentace, a s ohledem na předpokládaný rozsah těžby v lomu Ktiš, dospěl k názoru, že ohroženými osobami jsou v tomto případě vlastníci pozemků, na kterých má být hornická činnost prováděna, a to Obec Ktiš a Lesy České republiky. V odůvodnění napadeného usnesení je specifikováno, z jakých důvodů vlastníky těchto pozemků OBÚ zařadil mezi osoby ohrožené navrhovanou hornickou činností. Současně OBÚ v odůvodnění napadeného usnesení uvádí, že ze znaleckých posudků doposud předložených v tomto řízení nevyplývá reálná možnost ohrožení dalších osob. OBÚ tak při své právní úvaze plně respektoval závěry Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“) uvedené ve shora citovaném rozsudku.

Ostatní účastníci řízení mohou být osoby hornickou činností dotčené. Rozdíl mezi pojmy „ohrožený“ a „dotčený“ vysvětluje stejný rozsudek NSS, na který odvolatelé odkazují, a to v odst. 33. cit: „*Za současné právní úpravy se pojmy „ohrožený“ a „dotčený“ vztahují ke dvěma odlišným institutům, které slouží k ochraně zájmů fyzických a právnických osob v různých situacích. Dotčením lze rozumět především dotčení hlukem, prachem, vibracemi a dalšími imisemi. Imisemi se dle § 1013 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, obecně rozumí výkon vlastnického práva, kterým se zasahuje do cizího vlastnického nebo jiného práva nad míru přiměřenou místním poměrům a který podstatně omezuje obvyklé užívání pozemku (srov. již zmiňovaný rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 5 As 36/2009 – 123). U ohrožení musí existovat reálná, důkazy podložená, hrozba vzniku újmy, která znamená podstatné snížení některého z užitných parametrů předmětné věci (srov. již zmiňovaný rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 7 As 21/2007 – 191).*“

Odvolatelé se domáhají zařazení mezi ohrožené osoby, ačkoli reálnou hrozbu vzniku újmy na zdraví nedoložili žádnými důkazy, jak předpokládá výše citovaný rozsudek NSS. Odvolatelé toliko namítají, resp. předjímají, že těžba v DP zcela jistě negativně ovlivní jejich zdravotní stav, aniž by toto tvrzení doložili.

Odvolatelé se dále domáhají, aby „ ... OBÚ již nyní zadal vypracování znaleckého posudku, ve kterém znalec posoudí vliv hornické činnosti v lomu Ktiš na zdravotní stav účastníků a zejména určí, zda zahájením těžby dojde ke zhoršení jejich zdravotního stavu, resp. v jakém rozsahu a do jaké míry ke zhoršení dojde.“

Odvolatel současně navrhuje změnu napadeného usnesení, a to tak, že „ ... bude žadatel vyzván k doplnění svého podání o znalecký posudek, který komplexně posoudí vliv těžby na zdravotní stav účastníka MUDr. Miroslava Krejčího a účastnice MUDr. Heleny Krejčové, když úkolem znalce bude zejména určit, zda zahájením těžby dojde ke zhoršení jejich zdravotního stavu, popřípadě v jakém rozsahu či do jaké míry ke zhoršení dojde“.

K těmto námitkám ČBÚ uvádí:

Napadené usnesení kromě jiného ukládá žadateli povinnost vypracovat znalecký posudek na komplexní posouzení vlivu těžby na veřejné zdraví, tedy i na zdraví odvolatelů.

Odvolatelé však již předem predikují, že na základě nového znaleckého posudku zařazení mezi osoby ohrožené touto činností nebudou. Požadují proto, aby byl znalce posouzen vliv těžby konkrétně na jejich zdravotní stav. ČBÚ se ve svém správním uvážení řídí opět rozsudkem NSS, který v odst. 35 uvádí, že cit: „S ohledem na výše uvedené dospěl Nejvyšší správní soud k závěru, že okruh osob, se kterými musí těžební organizace před podáním žádosti o povolení hornické činnosti uzavřít dohodu o střetu zájmů dle § 33 horního zákona, bude záležet na konkrétních geologických a jiných podmínkách v území. Za tím účelem bude zpravidla třeba vyhotovit komplexní znalecký posudek, případně okruh ohrožených zájmů vyhodnotit a odůvodnit na základě odborných znalostí a předchozích zkušeností těžební organizace.“.

Správní orgán první instance ve svém usnesení, v souladu s výše uvedeným judikátem, vyzývá organizaci k doplnění znaleckého posudku, který komplexně posoudí vliv těžby nerostu v DP Ktiš na veřejné zdraví právě s ohledem na to, aby došlo k odbornému zjištění věci a jednoznačnému vymezení osob ohrožených navrhovanou hornickou činností. Zároveň ve výroku usnesení OBÚ upozorňuje, že okruh osob ohrožených hornickou činností může být dle správního uvážení dále rozšířen v návaznosti na závěry znaleckého posudku, jehož vypracování se tímto usnesením organizaci ukládá.

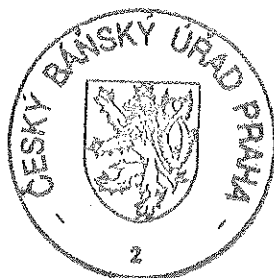
ČBÚ dospěl k závěru, že v současné době nelze předjímat rozsah okruhu osob potenciálně ohrožených hornickou činností, a to až do doby zpracování nového komplexního znaleckého posudku.


Ve smyslu výše uvedených důvodů ČBÚ neshledává námitky uvedené v odvolání jako důvodné; proto námitkám nelze přisvědčit.

Na základě výše uvedených skutečností ČBÚ rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.




Ing. Radim Mžyk
ředitel odboru hornictví

Rozdělovník

A. Účastníci řízení do vlastních rukou

1. GARNET GROUP a.s., Ktiš 11, 384 03 Ktiš
2. MUDr. Helena Krejčová a MUDr. Miroslav Krejčí právně zastoupených Mgr. Rostislavem Šustkou, Schoultz & Partners, advokátní kancelář s.r.o., Pařížská 204/21, 110 00 Praha 1

B. Prvoinstanční správní úřad

Obvodní báňský úřad pro území krajů Plzeňského a Jihočeského, Hřímálého 11, 301 00 Plzeň

C. Veřejnou vyhláškou

1. Lesy České republiky, s.p., Přemyslova 1106/19, 501 68 Hradec Králové
2. Obec Ktiš v zastoupení: JUDr. František Honsa, Ph.D., advokát, BBH, advokátní kancelář s.r.o., Klimentská 1207/10, 110 00 Praha 1
3. Zdravé Ktišsko, z.s., Dobročkov 17, 383 01 Prachatice
4. Hnutí DUHA České Budějovice, Dlouhá 134, 382 41 Kaplice
5. Ing. Pavel Pánek, Osiková 1779/2A, 370 08 České Budějovice
6. Mgr. Vanda Pánková, Osiková 1779/2A, 370 08 České Budějovice
7. Rudolf Konvalinka, Italská 2312, 272 01 Kladno
8. Marcela Konvalinková, Italská 2312, 272 01 Kladno
9. Jan Václavík, Ktiš č.p. 69, 384 03 Ktiš
10. Monika Václavíková, Ktiš č.p. 69, 384 03 Ktiš
11. Ing. Jan Jemelka, Dobročkov 17, 383 01 Prachatice
12. Helena Jemelková, Dobročkov 17, 383 01 Prachatice
13. INTERNET CZ, a.s. v zastoupení: Mgr. Jan Aulický, advokát, Za Tiskárnou 327, 381 01 Český Krumlov
14. Linda Ruschaková, Pod Bruskou 137/8, 118 00 Praha
15. Růžena Ruschaková, Ktiš č.p. 72, 384 03 Ktiš
16. Milan Ruschak, Ktiš č.p. 72, 384 03 Ktiš
17. Jan Sura, Ktiš č.p. 70, 384 03 Ktiš
18. Marie Surová, Ktiš č.p. 70, 384 03 Ktiš
19. Roman Frček, Ktiš č.p. 53, 384 03 Ktiš
20. Helena Frčková, Ktiš č.p. 53, 384 03 Ktiš
21. Jiří Abelovszki, Smědeč 14, 383 01 Prachatice
22. Radka Abelovszká, Smědeč 14, 383 01 Prachatice
23. Václav Bárta, Smědeč 6, 383 01 Prachatice
24. Jana Bártová, Smědeč 6, 383 01 Prachatice
25. Martin Abelovszki, Smědeč 20, 383 01 Prachatice
26. František Lang, Liliová 429, 383 01 Prachatice
27. Eva Langová, Liliová 429, 383 01 Prachatice
28. Jiří Demčák, Smědeč 1, 383 01 Prachatice
29. Martin Kuchař, Smědeč 13, 383 01 Prachatice
30. Alena Kuchařová, Smědeč 13, 383 01 Prachatice
31. Petr Faltys, Nad Zámečnicí 139/16, 150 00 Praha 5
32. Jarmila Faltysová, Nad Zámečnicí 139/16, 150 00 Praha 5

D. Dotčené orgány státní správy

1. Městský úřad Prachatice, odbor životního prostředí, Velké náměstí 1 – zadní trakt, 383 01 Prachatice
2. Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice
3. Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje, Na Sadech 25, 370 71 České Budějovice